

1953
May 27th

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ
ਫਾਲਸਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਜੇ.
ਮੈਸਰਜ਼ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਰਘੁਨਾਥ ਸਹਾਈ,
ਜੁਲੰਦੂਰ ਸਿਟੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ,
ਪੈਪਸੂ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਲਾਸਪੁਰ, ਸ਼ਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1951 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 450

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 66(1)-ਇਨਕਮ-
ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ (1946)-ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 36, ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ—ਸੈਕਸ਼ਨ
66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
(1) A.L.R. 1935 Lah. 939
(2) 62 RR. 1886

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 29 ਅਗਸਤ 1950 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 28 ਸਤੰਬਰ 1950 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 27 ਨਵੰਬਰ 1950, ਜੋ ਕਿ 28 ਨਵੰਬਰ 1950 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਥ? ਵਾਕੰਸ਼ "ਮੁਟਾਟਿਸ ਮੁਟੀਡਿਸ" ਦਾ ਆਮ ਅਰਥ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 36 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੌਖਿਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ? ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ । ਸਿਰਫ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਦਲਾਅ ਹੈ "ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ" ਲਈ ਜਿਥੇ ਵੀ ਉਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੋਸਟ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਪੰਜਿੰਗ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ (1), ਵੱਖਰਾ। ਮੋਤੀਲਾਲ-ਹੀਰਾਲਾਲ ਸਿਸੋਦੀਆ ਫਰਮ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਬੇਰਾਰ (2), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਐਸਐਮ ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਹੇਮ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਲਸੌ, ਜੋ. ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਲੰਡੂਰ ਦੇ ਜੋ. ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ-ਰਘੂਨਾਥ ਸਹਾਏ ਦੀ ਫਰਮ ਫਾਲਸੌ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਨ -ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1949 ਉੜੀਸਾ 53

(2) ILR 1950 ਨਾਗ 816

Messrs Khushi
Ram Raghu-
nath Sahai,
Jullundur
City
v.

The Commis-
sioner of
Income-tax,
Punjab,
Pepsu,
Himachal
Pradesh, and
Bilaspur,
Simla

Falshaw, J.

ਬਾਰੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29 ਅਗਸਤ, 1950 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 28 ਸਤੰਬਰ 1950 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ 27 ਨਵੰਬਰ 1950 ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 28 ਨਵੰਬਰ 1950 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 66(1) ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

“66(1) ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਨੌਂਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜੇਗਾ।

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 36 ਹਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: - “7 (1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ - ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ, ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ।

, ਸੈਕਸ਼ਨ 66

ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ

ਅਧੀਨ ਰਾਮ ਰਘੁਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਲੰਧਰ

ਸ਼ਹਿਰ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਮੁਟਾਟਿਸ ਮੁਟੀਡਿਸ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦਾ ਆਪਣਾ ਆਮ ਦਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ, ਭਾਵ, ਨਿਯਮ 36 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੌਖਿਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਪੰਜਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏਗਾ, ਸਬ-ਸੈਕੰਡ-ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ,

tion (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 66. ਸਿਰਫ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ ਹਿਮਾਚਲ

ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

"ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ "ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ" ਦੇ Bilaspur, ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵੀ Simla

ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ Falshaw, J.

ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ

ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ

ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿੰਦੂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਸੀ,

ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਤੀਸਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਹ

ਮਾਮਲਾ ਸ੍ਰੀ ਪੋਪਸਿੰਗ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉਤੀਸਾ (1) ਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ

ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 60 ਵੇਂ ਦਿਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦਫਤਰ

ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ

ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਰਖਾਸਤ ਰੇ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ

ਪਾਠੀਗ੍ਰਹੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ

ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ

ਅੰਦਰ" ਅਤੇ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 66(1) ਦੇ

ਆਪਰੇਟਿਵ ਸ਼ਬਦ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ "ਲੋੜ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਪਰੇਟਿਵ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ,

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸਮਾਨਤਾ ਖਿੱਚ ਕੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ

ਪੋਸਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1949 ਉਤੀਸਾ 53

ਮੇਸਰਸ ਖੁਸ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 66(1) ਵਿੱਚ "ਲੋੜ" ਰਾਮ ਰਘੂ- ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਾਥ ਸਹਾਇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ- ਨਿਯਮ 36 ਵਿੱਚ ਜੇ ਜੁਲੰਦੂਰ "ਮੁਟਾਟਿਸ ਮੁਟੀਡਿਸ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ * ਜੇ.

ਸ਼ਹਿਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਵਰਤੋਂ

v*_ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ? ਇਹ

ਕਮਿਸ਼ਨ- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਚਾਲਕ ਦੁਆਰਾ " ਮੁਟਾਟਿਸ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਮਿਊਟੈਡਿਸ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੰਨੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ

ਪੰਜਾਬ, ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੀ

ਬਣਦੀ ਹੈ

ਹਿਮਾਚਲ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ

ਬਿਲਾਸਪੁਰ, ਮੈਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਗਲਤ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਇਹ

ਵਿਚਾਰ ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ ਨੇ ਵੀ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ »

ਮੋਤੀਲਾਲ- ਹੀਰਾਲਾਲ ਸ਼ਿਸੋਦੀਆ ਫਰਮ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੀਪੀ ਅਤੇ ਬੋਰਾਰ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਕੌਸ਼ਲੋਦਰ ਰਾਓ, ਜੇ.ਜੇ. , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰੇ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਪਾਨੀਗ੍ਰਹੀ, ਜੇ. ਮੈਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ / ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 200.

Kapur, J. ਮੈਂ ਵੀ ਇਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ/ਸਕਦੀ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ